

世紀·藝術公民

月薪三千的藝術總監？

文·甄小慧

資深藝術行政人員，文化工作坊總經理，香港中文大學文化管理碩士，曾擔任藝團製作總監。

削足以適履，剃髮以便冠。香港的表演藝術管理是官僚主導發展，藝術家唯有遷就。

朋友去年報喜，說其小型藝團獲一年資助，上了車。恭喜之後，得悉資助中的三不可思議：全年資助只是二十八萬、局方要求小團聘請行政人員、在扣除藝團小劇場的租金和藝術節目製作費後，小藝團的主腦——即是藝術總監，每月只得三千元薪酬。啊，最低工資原來也會法外開恩的。

市場上，小藝團的數目最多，卻要競爭最小份額的政府資源，為求得到政府資助合約，便要學習堆砌「無懈可擊」的計劃書，再撰寫「理性務實」的自我評審報告，面對「餓你唔死，養你唔大」的資助額，小藝團的行政人最後選擇沉默、順從。政府借助藝發局向中小型藝團撥款，向藝團輸出官僚行政的金剛圈。

如何擴張地盤

本年，政府向藝發局撥款突破一億元，比去年多了三千萬元。財政預算案顯示，藝發局決定為「多項資助計劃」投入更多資金，惠及中小藝團，包括現時在建制內的年度資助藝團。全年獲資助的藝術家數目由九十七人增至一百零三，而藝團的資助數目由一百三十三增加至一百四十三。

量變有了，質變又如何？資助經費增加三成，不是個小數目。局方會將這三

萬用在何處？是否只是補充過往資助之不足，還是有新的藍圖？中小型藝團會否產出代表作？年輕新人會否產出成名作？局方卻沒有用資助政策明確解說。

政府任命藝發局撥款，便要建立其權威地位。藝發局向藝團撥款，要藝團有組織能力，包括註冊成立非牟利社團、組織董事局、維持財務狀況健全。這是輸出官僚主義。藝發局早期的秘書長和基要人員，也是從公務員借調過去，確保將政府的行政作風帶到藝發局，再由藝發局散播到藝術

家，形成藝壇管理官僚化的目標。

官僚化的好處是統一行為，由於藝發局幾乎是唯一經費來源，藝團被迫受到行政行為的同化，從而影響藝團的行事作風，由收錢到匯報，都跟從藝發局的律令。像吸毒一樣，只要嘗過資助的甜頭，就希望回頭再試。也有團體嘗試發團，毅然戒毒，但始終不久就要回到藝發局食美沙酮。

申請資助與經驗

具備十幾年行政經驗的小藝團，縱使升格成為兩年資助藝團，獲得連續兩年的穩定資金，開來也會抱怨。例如我聽到的，明明已經將兩年的計劃詳細列明在申請書內，也已經批核通過了吧！又要在第二年接受資助之前，向局方再次提交計劃書，行政的工夫依舊無減。結果呢？如同以往，他們依舊要每年提交計劃書，半年後交出「中期報告」，「年終報告」更是指定作業。局方無疑在製造間歇性的危機感，令到小藝團，時刻受到考核，以為資助危在旦夕。說穿了，這只是控制的手段，年度資助藝團只要每年繼續申請，些微增加計劃書的「創造性」，

在報告書內漸進地提升量度成效的「合理性」，

局方便會從輕發落，暫時不會丟難其資助配額。遊戲運行幾年，默契形成，局方便以此往績，預算下一年度的資助計劃。資助者自己創造歷史，之後據此開創未來。

韋伯認為官僚體制的弊端，是「官員並不以他們應當遵循的方式行事，他們具有一種利己的人性本能，試圖增大自己的權力。於此，他們不是以一個忠實的僕人去行事，而是力求成為他們所管轄的部分的主人」。為了制衡藝術資助的官僚主義擴張，必須開拓多元資助，並且多開闢演出場地，令藝團和藝術家從科層管理的權力之中釋放出來。要開拓新場地，三千萬元夠不夠？唉，唔夠囉。

