

今年，有關「一億」的話題特別多，政府向

四川捐錢賑災是1億元，區議會也獲1億元籌劃社區項目。1億元擲地有聲，幾乎是藝發局的藝術資助總數，各區區議員紛紛展開地區諮詢，普羅大眾總希望這1億元對自己社區有益。由民生至文藝，各有迴響。東區提議興建文化廣場，東涌提議設立小販墟，元朗提議建平租街市，黃大仙希望改善摩士公園劇場設施，北區即決定修葺行山徑。深水埗和九龍城區均有意建藝術中心。前者捱轟，未有定案，後者獲得支持，未幾會向政府提交建議書。為何區民對興建藝術中心會有兩極意向？1億元的藝術計劃可以成就什麼？

本年2月，政府決定向每區區議會撥款1億元，合共18億元，再加2億元顧問費，實行下放權力推動社區發展，促使區事區辦。此舉明顯是積極鼓勵區議會進取，在良性競爭和合理比較中取得實務成就、基層支持。賦予地方議會靈活運用資金，快速實現梁振英在施政報告提出「地區問題地區解決，地區機遇地區掌握」的構想。政府向區議會放權放錢的做法，不但增加區議員的鮮明角色，培養地方服務經驗，更避免政府政策與社區要求不合，造成浪費。官民經過討論和妥協，理出社區新服務，無論在市容、康樂、文化或衛生，對象皆是社區街坊，是香港文化民主的起步！

藝術在地貢獻社區

民生與文藝如何取捨？答案可以區區不同。九龍城區議會有見土瓜灣牛棚藝術村位置偏僻，人流稀少，街坊少有參與藝術活動，難以為社區營造藝術氛圍，間接浪費了牛棚藝術村在社區的功用。議員建議在藝術村旁邊的一幅荒地興建休憩場所，提供藝術教育活動。此想法可以補牛棚地理之短，擴大其容量，放鬆其規格，製造critical mass，助藝術生活在區內萌芽，將藝術與消閒結合，產生協同增效作用（Synergy），足以為區內不同年紀的區民提供服務，無疑是一項得民心的地區計劃。

深水埗是全港第二多長者地區，佔該區人口約17%。深水埗街坊要求將1億元興建老人服務中心，是情理之言。平民百姓最實際，要引導他們了解優質生活，必須沿燈探路，不該快刀斬亂麻。你一句：「深水埗最迫切建一座老人服務中心。」

她一句：「香港貧窮人士也需要藝術。」爭辯進退失據，要老人家得到快樂和尊嚴是不需爭議；同樣，提供更多機會予貧苦大眾參與藝術，更是社會責任。官員何不發揮創意，將兩者給合？要為老人提供服

務，精神和身體皆要兼顧，老人中心大可以安排各類藝術節目，發揮藝術的實用性。那麼節目從何而來？

以「地區問題地區解決，地區機遇地區掌握」的想法，當然是招募深水埗區內工作或居住的藝術家，與社區中心和學校合作，共同為該中心出一分力。各組別由粉飾外牆開始，繼而排演粵劇、舉辦電影、太戲、音樂欣賞等藝術服務，成為香港首間在地藝術文化老人中心，何樂而不為？此舉不是空想，而是有歷史依據。美國在上世紀三十年代遇上全球經濟大蕭條，美國羅斯福總統推行新政（The New Deal），提供失業救濟，做法是僱用工人建設道路和學校，聘請藝術家、演員、音樂家、作家，提供音樂和美術教育，藝術家更協助社區更生計劃，為學校和公園畫壁畫，為社群編寫話劇。新構思促使藝術家利用他們的技藝謀生，直接貢獻社會。

補短助長事半功倍

藝術生活是人權之中的文化權利，但在社區內推動藝術，首要將藝術融入社區。以前的大笪地，江湖藝術家就住在區內，香港必須鼓勵藝術家在地，與居民建立互惠關係，透過區議會和民政官員的協調，可以管得鬆一點，促進跨階級的對話與感性連結，分享快樂之餘，發揮藝術的社會功能。

九七前，香港的市政雜務和公共文化藝術由市政局、區域市政局主力推動，區議會輔助地區文娛。特區政府在千禧年解散兩個市政局後，民政局接管市政局的大部分功能（市政衛生轉為隸屬衛生福利局），其轄下的康文署就差不多包攬全港文藝活動和場地，區議會的地位始終保留在地區諮詢層面。現在，政府強化區議會的角色，逐步放權推動區事區辦，促使區議員掌握若干地區事務，實行與各路非牟利社團合作，在民間建設社區文化。只要合作的社團數目不會太少，就可產生互相競爭、互相合作、互相制衡的契機，以防官僚大白象的出現。香港的文化革新除了希冀龐大的西九管理局之外，也可由小小的區議會開始。更何況區議員是大部分民選的，由區議會承擔若干文化服務，有文化民主的進步意義。

區區一億元藝術有希望



■議員建議在藝術村旁邊的一幅荒地興建休憩場所，提供藝術教育活動，此想法可以補牛棚地理之短。