

甄小慧

自由談

民政局邀請顧問研究本地「九大藝團」，檢討它們的資助水平及藝術表現。顧問報告發現政府缺乏評估標準，無法依據藝團的目標理念及實質表現，釐定合理的資助額。報告的建議主要分兩方面：

- 藝團可自我制定評估準則，每年經過內部檢討後，向政府滙報；
- 政府可引入財政賞罰措施，並向「九大藝團」增設額外撥款，希望在競爭中，提升表現。

藝術評估要花錢

「九大藝團」分別為香港管弦樂團、香港中樂團、香港話劇團、香港舞蹈團、香港小交響樂團、香港芭蕾舞團、城市當代舞蹈團、中英劇團和進念·二十面體。政府要求藝團清楚列明營運目標和成效，方便年終檢討，屬於管理學的職效管理(performance management)。這種考核方法對一般產品，如汽車、鐘表、樓宇建築等，較容易實踐，但對無形的藝術、講求現場欣賞經驗的表演藝術，就變得複雜，除非斥資延聘大學或研究機構專門研究本地藝術的效益評估，否則好難用觀眾數字、觀眾滿意度調查這些簡單數據來敷衍塞責。

由於藝術對社會的影響深遠，令市民得到文化教養、智力鍛煉、公民道德、創新勇氣、多元文化包容、家庭和諧、社會歸屬感等，不可能在一兩年內提交效益評估。過分重視短期的投資與回報，將製作要素(production factors)量化，忽略藝術管理學中追求藝術卓越(artistic excellence)的特性，最終會令稽核成災，大家鬥做數，所謂audit explosion。

政府倒不如參考英國的英格蘭藝術局(ACE)、蘇格蘭藝術局(SAC)、美國全國藝術基金會(NEA)、聯合國教科文組織沿用多年的評估方法，再因應本土藝團的生存環境

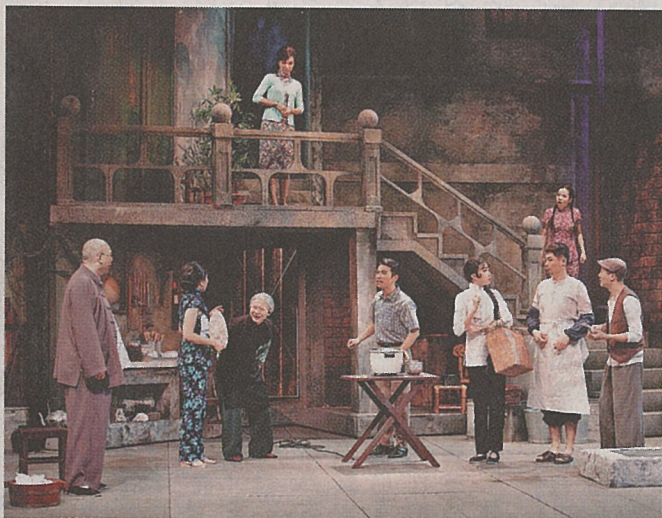
評估九大藝團不如資助小團

稍作修定，為每個演藝界別制定獨立的評估標準。這才是務實的藝術策劃工作。觀眾出席率、社區效益評估、觀眾欣賞指數等數據不難收集，然而藝術成就方面，由於香港報章文化版俗化或消失，藝術評論雜誌萎縮或變質成為隱性推銷，藝評的數目好難作準，惟有聘請藝評家做同儕評估(peer assessment)。這些都是額外的花費，要花費二三百萬元，且要公正的公營機構來統籌，不可隨便假手於那些走江湖的國際顧問公司。

競爭不足何來賞罰

政府語帶恐嚇推行的財政賞罰制度，無助提升「九大藝團」的表現，捉錯用神，注定失敗！最簡單見效的手段是推動同行競爭(peer competition)。首先，政府必須大幅增加對中小型藝團的資助，改善他們的創作條件，增加場館或開放檔期，拓大他們的演出機會。生態蓬勃之後，汰弱留強，才可以評定孰優孰劣。同行互相競爭對社會及觀眾是好事，這樣才會打破「九大藝團」壟斷資助和場館的現況，使藝術消費者有更多選擇，更有助表演藝術界的健康發展，令藝團新進及演藝學院的畢業生得到本土訓練的機會。政府什麼額外錢都不想出，只是威脅藝團散band，提出什麼「上車落車制度」，單靠半恐嚇半誘惑的官僚腔調，成事不足，敗事有餘。這是毫不專業的文化行政。

政策效益評估只是藝術資助的副產品，由於香港缺乏藝術行政者的公正評論，受資助藝團無奈地向傳媒訴苦兩句，便死死氣氣依從新的遊戲規則行事，而由於缺乏新進藝團加入競爭，「九大藝團」如果效益欠佳，政府又有何善法，還不是繼續掏錢養團？政府目前只是提出賞罰，定期邀請顧問進行研究，顯示一下管治權力和合作關係。這樣你推我就，你騙我、我騙你的藝術政策，不單無助於香港社會和經濟利益，更損害藝團與政府的互信。最大得益者無非是那些臨時拉夫而接單的國際顧問公司吧！



■讓藝術消費者有更多選擇，更有助表演藝術界的健康發展。圖為城市當代舞蹈團的《城市封神》。
資料圖片

■同行互相競爭對社會及觀眾是好事，這樣才會打破「九大藝團」壟斷資助和場館的現況。圖為香港話劇團的《有飯自然香》。
資料圖片